Врз основа на член 91, став 3 од Законот за животната средина („Сл. весник на РМ“ бр. 53/05, 81/05, 24/07, 159/08, 83/09, 48/10, 124/10, 51/11, 123/12, 93/13, 187/13, 42/14, 44/15, 129/15 и 39/16) изготвен е

**ЗАПИСНИК ОД ОДРЖАНА ЈАВНА РАСПРАВА**

**ЗА**

**СТУДИЈА ЗА ОЦЕНКА НА ВЛИЈАНИЕ ВРЗ ЖИВОТНАТА СРЕДИНА ЗА ВАРДАРСКИ РЕГИОН ЗА ПРОЕКТОТ: „ПОДГОТОВКА НА ПОТРЕБНИ ДОКУМЕНТИ ЗА ВОСПОСТАВУВАЊЕ НА ИНТЕГРИРАН И ФИНАНСИСКИ САМО ОДРЖЛИВ СИСТЕМ ЗА УПРАВУВАЊЕ СО ОТПАД ВО ПЕЛАГОНИСКИ, ЈУГОЗАПАДЕН, ВАРДАРСКИ И СКОПСКИ РЕГИОН “**

Јавната расправа се одржа на ден 18 јули 2017 (вторник) во **Еко Петрол Ресторан, Општина Дебрца** почеток во 11 часот. Од Министерството за животна средина и просторно планирање беа присутни г-н Александар Петковски, г-ѓа Ана Каранфилова Мазневска, г-ѓа Светлана Глигорова и г-н Владо Атанасовски. Од страна на изготвувачот на студијата за оцена на влијанијата врз животната средина беа присутни г-н Кристос Цомпанидис, Г-ѓа Елени Иеремиади, г-Кристина Петровска и г-ѓа Анета Китевска. Расправата ја водеше г-н Александар Петковски со следниот дневен ред:

* Претставување на причината за одржување на јавната расправа и дотогаш реализирани чекори во ОВЖС постапката;
* Претставување на учесниците;
* Презентација на Студијата за оценка на влијанија врз животната средина
* Дискусија по однос на Студијата за ОВЖС;
* Затварање на јавната расправа.

Откако г-н Александар Петковски ја објасни потребата од одржување на оваа јавна расправа како и потребата од спроведување на ваквата активност и ги претстави сите учесници, збор му се даде на г-н Кристос Цомпанидис.

Презентацијата ја започна г-н Кристос Цомпанидис, додека делот со влијанијата, мерките за ублажување и програмата за мониторинг беше презентиран од страна на г-ѓа Елени Иеремиади. По завршување на презентацијата, г-н Александар Петковски ја отвори дискусијата за предметната Студија.

**Коментар: Цветко Чонески, Питон Доо, концесионер на ловиштето Караорман**

Посочи дека внимателно ја слуша презентација и праша дали на проектот му е познато каков е патот за да се исчисти таа депонија и загадувањето за да се донесе природата во нормала. Исто така,посочи дека депонијата се прави каде густината на населението е мала, се бара да е подалеку од населби, па земајќи предвид дека во Годивје и Врбјани е мал бројот на населението тенденциозно се поставува на оваа локација за да се уништи природата. Имале искуство со депонии и за одлагање на отпад. Согласно презентираното смета дека нема потреба отпадот да се одлага кога истиот може да се селектира и да се пушти на рециклирање. Секој отпад се откупува. Пластиката 10 денари, стаклото 2 денари, лименката 30 денари, најлонот за 6 денари, нема што не се откупува за да се рециклира, а од друга страна се планира да се прави депонија во недопрена природа. Според проектот, на локацијата имало суво земјиште кое не е обработиливо затоа што било суша. Па нека се инвестира во системи за наводнување, отколку да се прави депонија. Како второ тој регион има недопрена природа, има 4 притоки на реката Сатеска, која се влева во Охридско Езеро. Таму кај што се планира изградба на депонија е најголемо размножувалиште за храната за рисот кој е ендемичен вид и храна за срната. Исто така проектот посочи дека локацијата е погодно за изградба заради тлото на глина, затоа што нема да се испуштаат отпадните води, т.е исцедоците на тој отпад, но има можност и да пропушти. Значи нема 100% веројатност дека нема да се загадат водите. Одбрана е Дебарца, која е чиста природа и нема отпад, односно има многу малку отпад. Според него може да се инвестира во едукација и собирни центри за сортирање на отпадот и истиот да оди на рециклирање.

**Александар Петковски**

Ги замоли присутните да поставуваат конкретни прашања до изработувачите во однос на Студијата.

**Цветко Чонески, Питон Доо, концесионер на ловиштето Караорман**

Немале прашање, само дискусија сакале, бидејќи не ги интересира начинот на работа на таа депонија. Нив го интересира таа депонија да не се изгради, да не се загади тој природен простор.

**Ана Каранфилова Мазневска, МЖСПП**

А каде ќе оди ѓубрето што се генерира?

**Цветко Чонески, Питон Доо, концесионер на ловиштето Караорман**

Па моментално отпадот се пласира на диви депонии, како што е Струшката.

**Ана Каранфилова Мазневска, МЖСПП**

Тоа не е депонија, ова сега што зборуваме е депонија, во Македонија не постои ниту една депонија. Вие исто велите, Дебарца е чиста а видовте во табелата колку нестандардни депонии има? Тоа се ѓубришта.

**Цветко Чонески, Питон Доо, концесионер на ловиштето Караорман**

Дава предлог, доколку се оди на иницијатива за градење на депонија, да се оди на референдум да се изјаснат граѓаните на општина Дебарца, дали ја сакаат таа регионална депонија, отпадите да доаѓаат од секаде.

**Коментар: Кристос Цомпанидис**

Во право сте, граѓаните мора да научат да го селектираат отпад, да го рециклираат, итн. Сега во Македонија рецилирањето е речиси 2%, во најнапредните држави на ЕУ е 61%, а другите 39% завршуваат во постројки или на депонија. За да го научиме ова ќе требаат многу години и затоа законската рамка вели 55% рециклирање а не 100%, затоа што тоа не може да се постигне. Ако ги рециклираме речиси сите вредни материјали, она што останува се органските состојки кои се најтешки а тоа не може да се продава – или ги компостирате или ги дигестирате. Сакам да потенцирам што се случува денес – Сатеска се влева во Охридското езеро без било каков претходен третман. Трошоците во нашата физибилити студија за пречистителна станица за отпадни води изнесуваа 1,5 милиони. И тоа само за изградба на две претоварни станици. Од причина што сте исплашени од евентуални протекувања и слично, иако се’ ќе биде направено согласно регулативите и ќе биде многу, многу безбедно, сепак на секоја депонија има многу строг систем за мониторинг. Ако нешто се случи има мерки. Тоа не е систем кој само ќе се изгради и после го оставаме. Мониторингот ќе се врши месечно, на шест месеци, на година, и ќе има многу извештаи за водите, отпадните води, биогасот, мирисите, бучавата и сл.

**Цветко Чонески, Питон Доо, концесионер на ловиштето Караорман**

Доколку нешто се случи од причина што има опасни материи во отпадот дали проектот знае колку години ќе се потребни за да се исчисти тој отров од водите на Охридското Езеро од таа почва. Тие имаат еко систем кој е поврзан со водите, сите води водат до Езерото. Тоа се питки води, населението ги користи. За тоа земјиште што за кое проектот вели дека е суво, населението го користи, одгледува добиток, одгледува житни растенија. Подобро е планот да се смени. Посочи дека нема контејнери и подобро е да се финансира во едукација или субвенционирање на собирање, селектирање и пакување и транспортирање на тој отпад, кој реално е суровина.

**Ана Каранфилова Мазневкса, МЖСПП**

Замоли да се остави простор и другите да дадат коментар. Секако ова може да се достави и на писмено и ќе биде земено во предвид. На МЖСПП му е јасно каква е ситуацијата, дека граѓаните фрлаат насекаде. Тие се обидуваат да направат нешто подобро. Постојат и други солуции, депонијата и не мора да се изгради, туку прашањето е колку ќе чини и колку граѓаните на Дебарца се спремни да платат, но отпадот нема повеќе да се депонира вака како што се депонира, ниту овде, ниту во Струга, ниту во Охрид.

**Игор Трајковски, Градоначалник на општина Дебарца**

Се заблагодари за можноста да зборува и посочи дека сака да се обрати најнапред како поранешен инспектор за животна средина, со оглед дека го познава целиот процес со отпадот во Република Македонија. Постојат закони и подзаконски акти што се изготвени за воспоставување на систем за управување со отпад. Во конкретниот случај во врска со изборот на локацијата за изградба на депонија, од аспект на инспектор за животна средина е е против изградбата на ваква депонија во сливното подрачје на Охридското езеро. На сите им е познато дека доколку се изгради, опасноста од загадување на овој простор значи на овие води ќе биде катастрофална. Во моментот тие се стремат да ги затворат сите диви депонии кои што се во самото сливно подрачје на Охридското езеро. Доколку на пример би одбрале локација во сливното подрачје на Охридското езеро, зошто не би се избрала некоја постојна дива депонија кај што веќе имаме контаминација на самиот простор и да се уреди и да се изгради една како и што е прикажано во документацијата по прописи нема да загадува и ќе се заштити целиот простор кој што е веќе загаден. Значи од аспект на инспектор за животна средина е против изградба на оваа локација и би требало да се оди надвор од сливното подрачје на Охридското езеро. Од аспект на градоначалник на општина Дебарца посочи дека е јасно од излагањето на жителите кои што не се во волкав број туку во многу поголем број ќе бидат против изградба на таа депонија. И од друг аспект укажа дека за отпочнување на ваква постапка за утврдување на локација министерството воопшто нема побарано согласност од општина Дебарца односно од советот на општина Дебарца. При што замоли да преиспита одлуката и да се побара друга соодветна локација, прво од еколошки аспект, второ општината која што има мал број на жители, значи еколошка општина а од друга страна на овој начин ќесе донесе ѓубрето од сите големи загадувачи и создавачи на отпад во една заштитена средина. Како градоначалник во изминатиот период вложил доста во управување со отпадот во самата општина, значи се зголемија бројот на населени места каде што се собира отпадот, за да се подигне нивото, меѓутоа со ова се враќа назад и плус се носи сиот отпад од цел регион во една чиста еколошка средина.

**Крсте Блажески, претседател на месна заедница Врбјани**

Го интересираше дали во Студијата е водено сметка за економскиот аспект. Не верува дека е економски да се носи отпадот од целиот регион во подрачје каде што има најмалку отпад. Проектот прво треба да биде економски оправдан, за да може такво нешто да се предложи. Или пак се оди на линија на најмал отпор, од причина што во оваа општина има најмалку население. Посочи дека се сложува со градоначалникот, дека треба прво преку општината да се консултирате а потоа со жителите. Смешно е отпадот од Центар Жупа или од Дебар да се носи во Годивје. Воопшто не се водело сметка за економските аспекти а да не зборува за загадувањето на природата. Побара објаснување дека таму е најдобро и само во тој случајтој би прифатил како економист..

**Александар Петковски, МЖСПП**

Во однос на економските аспекти ќе одговори Кристос. Во однос на загадувањето сега предвидена е геомембрана, геотекстил. Во нашите закони предвидено е до 10-9 водонепропусност. Значи како Министерство тие нема да дозволат да се случи загадување. Ќе бараат сертификати од акредитирани странски лаборатории за да го докажат квалитетот на материјалот. Исто за водите, ќе има пречистителна станица.

**Коментар: Кристос Цомпанидис**

Започна со коментар од аспект на економијата. Истакна дека законската рамка т.е. Националниот план во Македонија предвидува по една регионална постројка по регион. Посочи дека ова не е случајно и причината за ова е големината на економијата. Доколку се изградат две депонии т.е. две посебни постројки (една на север и една на југ), тогаш е многу поскапо од аспект на изградба и функционирање. Веројатно нема да има пари да го финансираме тоа. Така што, многу е економски поисплатливо да има еден регионален план. Исто така се обиделе да ја постават локацијата за отпадот во Кичево. Кичево не е исклучено од ова, но 2/3 од отпадот се создава на југ, во Охрид и Струга. Им било кажано дека тие се наоѓаат во подрачје заштитено од УНЕСКО и не може да го испраќаме отпадот во Струга, иако таму имаат депонија, но таа не треба да постои. Сега треба да се направи нешто ново. Во дозволеното подрачје. Земени се во предвид финансиските критериуми и тие се подобри за Дебарца од аспект на трошоците за трансфер. Ако отпадот се носи некаде подалеку од Вас тогаш граѓаните ќе плаќаат повеќе. Истакна дека тарифите се единствени за целиот регион врз основа на интегрираниот тарифен систем.

**Никола Димитриески, месна заедница**

Секоја општина во својата област треба да си предлага се што и треба за да функционира самата општина а не друга општина да раководи. Нема мала или голема општина. Жителите на општина Дебарца, треба да одлучат дали ќе се гради нешто или нема. Има совет кој ќе одлучи што ќе прифати, дали ќе прифати или не. Не може друга општина да се меша . Секој да си прави план за отпадот. Нив не ги интересираат другите општини како Струга и Охрид. Нивги интересира Дебарца и тие ќе одлучат што ќе се прави во Дебарца. Може тие сакаат да живеат во отпад, тоа е нивно право, не може други од страна да им кажат што да прават. Затоа треба општината Дебарца да си издаде се што треба и депонија не може да се прифати, или како спомна некој да се направи референдум па жителите ако одлучат да се гради тогаш да се гради. Да се носат илјадници тони отпад во нивната општина а тие немаат ни 2 тона отпад е неприфатливо.

**Цветко Чонески, Питон Доо, концесионер на ловиштето Караорман**

Праша дали со изградба на регионална депонија ќе се покрене свеста кај граѓаните да не го фрлаат отпадот било каде, без поставување на канти за селектирање на отпад.

**Ана Каранфилова Мазневкса, МЖСПП**

Посочи дека и во самата презентацијата беше покажано колку ќе чини целиот овој систем. Имаше еден дел подигнување на јавна свест. Промени не се прават без подигнување на јавна свест тоа е јасно. Она што Европа го поминала пред 30 години сега треба да го изодиме, среќа имаме од кого да учиме и да не ги правиме истите грешки. И во други земји поминале многу вакви студии и секаде луѓето реагирале, значи не сме ние единствени. Ние сме мала земја, има во Европа и во центарот на градот затворени депонии, имаат и депонии многу блиску. Проблемот е што е тешко да се убедат жителите бидејќи тие не сакаат да и веруваат. Министерството нема механизам да ги разубеди дека е ова научна студија а не е политичка, овие луѓе го изработиле тоа, правеле експертизи, работеле со стручњаци од државава не ги донеле од надвор, значи ја позната е територијата. Подигнувањето на јавната свест секако ќе биде дел од проектот и тоа е предвидено во целата цена, прашањето е колку граѓаните можат да го платат овој систем. Ова е најефективниот систем што го предлага проектот. Постојат многу помодерни решенија но тие ќе ги коштаат граѓаните многу повеќе и нема да можат да си ги дозволат. Тоа што проектот сака да објасни е дека тоа нема да биде ѓубриште туку ќе биде инсталација која што нема да ја загадува животната средина.

**Шулески Методија месна заедница с. Издеглавје**

Како прво го поздрави проектот за кој сметадека е многу добар. Дали тие како луѓе ќе го прифатиме или не од нив зависи. Многу е важно однесувањето на народот што живее во Дебарца. Тие имаат ЈКП од локална самоуправа Дебарца, но од Ботун нагоре комуналното не функционира. Сега да се отиде на лице место, таму може да има 5 камиони отпад. Во неговото село има дива депонија што никој од локалната самоуправа не ја надгледува, од тоа поголемо загадување не постои.Како човек тој лично го прифаќа проектот но не ја прифаќа локацијата. А како проект, секоја чест на ЕУ, се грижеле за нас. Депонијата во Дебарца е катастрофа. Секојдневно од Охрид носат отпад. Многу е важна свеста на луѓето, сакале да прифатиме или не, тие може да покажат отпор, но за чиста животна средина проектот е на право место, а локацијата е многу погрешна.

**Ацо Дојчинов**

Секоја општина да си го решава својот проблем. Тие во општина Дебарца немаат толку голем проблем и може со минимални средства да го решат тој проблем. Проблемот е во другите општини. Секој да си ја гледа својата бавча.

**Стојче Ставрески од с. Арбиново, месна заедница**

Очигледно е дека може само да се надзборуваат и на крајот воопшто да не се разберат. Тие во нивното село, сметаат дека овде не може да се дојде до никакво решение, проектот си ги гледа економските аспекти и дека другата страна воопшто не ја гледа. Жителите ќе ги искористат сите правни лекови кои им следуваат во оваа држава, уставот и крајно ако треба ќе се обратат до меѓународната заедница и овој проект нема да дозволат да биде овде. Ќе ги преиспитаат сите техничко технолошки карактеристики на оваа депонија.

**Крсте Блажески, претседател на месна заедница Врбјани**

Праша зошто пред да се подготви Студија не биле консултирани?

**Ана Каранфилова Мазневкса, МЖСПП**

Одговори дека биле консултирани, постојано прашувани, до сите општини биле доставувани прашања за мислење кои тие ги игнорирале, сметајќи дека ако го игнорираат проектот нема да дојде до ова.

По завршената дискусија, г-н Александар Петковски ги извести присутните дека доколку имаат дополнителни забелешки може да ги достават до Министерството и им се заблагодари на сите присутни и ја затвори јавната расправа во 14:00 часот.